

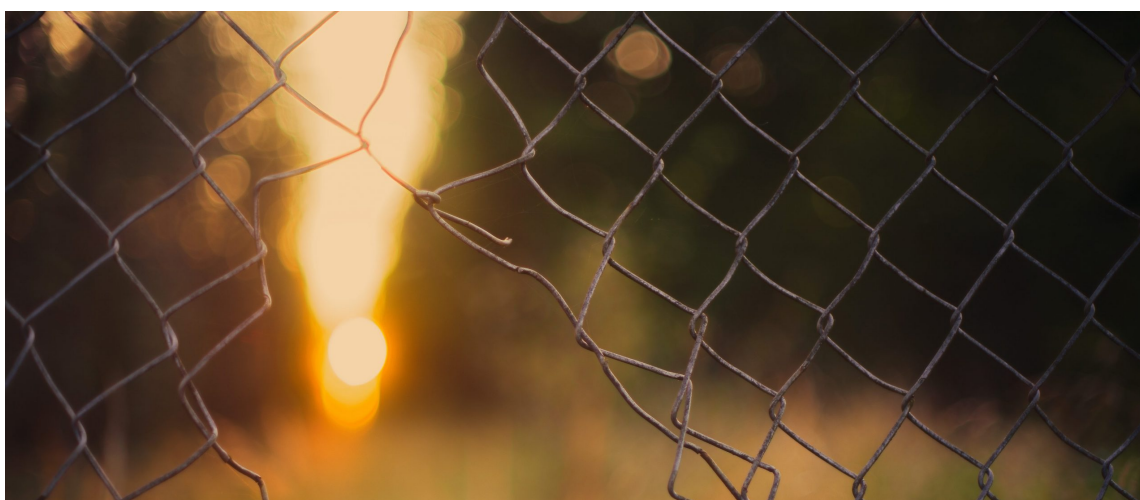
OSPO

OPEN SCHOLARSHIP POLICY OBSERVATORY



Plan S et cOAlition S

by Caroline Winter | 9 November 2018 | French, Observations, Observations and Responses | 0 comments



Read this in English

Cette observation a été écrite par Caroline Winter.

Photo par Johannes Plenio de Pexels

En bref:

Titre	Plan S et cOAlition S
Créateurs	Science Europe
Date de publication	Septembre 2018
Mots clés	libre accès, politique internationale, organismes de financement

La **cOAlition S** est un groupe d'agences nationales de financement de la recherche qui travaillent ensemble pour appliquer les principes du Plan S, qui préconise un accès ouvert complet et immédiat aux recherches financées par des fonds publics en Europe. La coalition est soutenue par la Commission européenne et le Conseil européen de la recherche (CER) et a été annoncée en septembre 2018.

Le Plan S est une initiative de Science Europe, en collaboration avec l'envoyé libre accès de la Commission européenne, des organismes de financement nationaux, et le conseil scientifique du CER. Le

plan comprend 10 principes qui défendent la notion d'universalité dont dépend la recherche scientifique, un terme censé inclure les sciences humaines et sociales (Schlitz). Les 10 principes de Plan S soutiennent le principe important : à compter de janvier 2020, tous les résultats de la recherche publique financée doivent être publiés dans des revues en libre accès ou sur d'autres plateformes en libre accès (Schlitz 2018, 3).

Dans sa déclaration de soutien à la Plan S et à la cOAlition S, la Commission européenne affirme que tous les citoyens ont le droit moral d'accéder aux publications basées sur des recherches financées par des fonds publics, et appelle à un soutien collectif et immédiat d'autres agences de financement de la recherche (European Commission).

Afin de mettre en oeuvre le Plan S, la cOAlition S a créé un groupe de travail dirigé par John-Arne Røttingen (Conseil de la recherche de Norvège) et David Sweeny (UKRI). Il invite d'autres agences de financement de la recherche à rejoindre la coalition, qui compte à ce jour 13 agences de financement de 12 pays: Autriche, Finlande, France, Irlande, Italie, Luxembourg, Pays-Bas, Norvège, Pologne, Slovaquie, Suède, et Royaume-Uni (Science Europe).

L'annonce de Plan S et de cOAlition S a fait l'objet d'une large couverture dans la presse européenne. La réponse est généralement positive, bien que les opposants et les partisans expriment leurs critiques. Un article de *Science* offre un aperçu de la réponse de divers secteurs, soulignant que les défenseurs de libre accès et de nombreux chercheurs sont heureux, tandis que de nombreux éditeurs se sont inquiétés de l'impact du plan sur les éditeurs commerciaux et de son potentiel de limitation de la liberté académique (Enserink 2018).

Les réponses négatives expriment leur inquiétude face aux défis auxquels les éditeurs seront confrontés pour respecter l'échéance de 2020, l'impact du plan sur les revues établies—*Science* et *Nature* en particulier—et le rôle de ce plan dans la détermination des revues dans lesquelles un chercheur peut publier (AB 2018 ; Pells 2018a ; Pells 2018c). Un article dans *The Economist* note également que, le Plan S marque la fin d'une ère pour l'édition savant, une période qui a commencé en 1665 avec la publication des *Transactions philosophiques* de la Royal Society (A.B. 2018). D'autres réponses concernent l'impact du Plan S sur les sociétés savantes qui s'appuient sur les droits d'abonnement pour subventionner d'autres activités (Pells 2018d) et la possibilité que le Plan S s'étende aux États-Unis (Pells 2018b).

Les réponses neutres ou généralement positives font l'éloge de l'audace du plan comme étant nécessaire pour susciter un réel changement. *The Times Literary Supplement* (TLS) exprime son soutien au plan dans un article de Tim Crane (2018) qui compare le système de publication académique actuel à une boulangerie d'État qui engage des courtiers en gâteaux pour faire comprendre que l'industrie de l'édition savant est une fraude. Il note que la communauté universitaire doit travailler ensemble pour changer le statu quo et renvoie à [l'article de Timothy Gowers dans le TLS](#) (en anglais) décrivant certaines alternatives au modèle existant d'évaluation par les pairs. De même, Hubbard (2018) demande une refonte du système actuel d'examen par les pairs, mais note que les infrastructures de référentiels existantes peuvent potentiellement atténuer les difficultés que ces changements généralisés vont poser. David Kernohan (2018), écrivant pour *Wonkhe*, souligne de la même manière le défi lancé par l'appel du Plan S à la normalisation au sein des institutions européennes et décrit la réponse de certains éditeurs—dont Springer Nature—comme catastrophique.

Dans la communauté universitaire, les réactions à l'annonce ont été plutôt positives, mais beaucoup expriment leur inquiétude quant à la mise en oeuvre. Les avocats de libre accès, Peter Suber (2018) et Martin Paul Eve (2018), trouvent de nombreux points forts dans le plan, mais les deux expriment leurs préoccupations quant à la manière dont les principes seront mis en oeuvre. À l'instar de Hubbard, Suber (2018) affirme que Plan S minimise l'importance des référentiels libre accès en tant que moyen de mettre en oeuvre des changements généralisés, ainsi que ceux-ci sont un moyen de mettre en oeuvre libre accès plus rapidement et à une plus grande échelle que ce qui est pratique pour les revues libre accès.

Le Directory of Open Access Journals (DOAJ) loue le plan, notant que ses principes sont conformes à son propre mode préféré de libre accès. SPARC (2018) loue l'ambition du le plan et note, comme Suber et Eve, que la manière dont le plan est mis en oeuvre déterminera son succès. Les représentants de Springer Nature et *Nature* ont publié des déclarations exprimant leur accord avec le principe de libre accès tout en soulevant des préoccupations concernant le calendrier de Plan S, son impact sur la communauté mondiale de la recherche et son refus d'accepter des modèles d'édition hybrides (Else 2018 ; Inchcoombe 2018).

Kate Shuttleworth, de l'Université Simon Fraser, note que les trois organismes fédéraux de financement de la recherche au Canada ont mis en place un politique de libre accès similaire à celle de Plan S (2018), du moins en principe. La principale différence entre Plan S et la politique de libre accès des trois agences est que la politique autorise une période d'embargo de 12 mois plutôt que le libre 'accès immédiat, ne comporte aucune restriction par rapport aux revues hybrides et est sans doute moins facilement applicable (Shuttleworth 2018).

Plan S demande aux agences européennes de financement de la recherche de prendre des mesures constructives pour rendre la recherche en accès libre, avec la cOAlition S en place pour s'assurer que ce mandat est réalisé. Bien que les éditeurs commerciaux se soient montrés préoccupés par l'effet du Plan S sur l'édition savante dans son ensemble et que certains défenseurs de l'utilisation libre aient exprimé des inquiétudes quant à la manière dont il sera mis en oeuvre, la réaction au plan est globalement assez positive, beaucoup le considérant comme une étape nécessaire dans le mouvement vers un savoir véritable libre accès.

Travaux consultés

A.B. 2018. "An Explosion of Openness is About to Hit Scientific Publishing." *The Economist*, September 7, 2018. <https://www.economist.com/open-future/2018/09/07/an-explosion-of-openness-is-about-to-hit-scientific-publishing?fsrc=scn/tw/te/bl/ed/anexplosionofopennessisabouttohitscientificpublishingopenfuture>.

Crane, Tim. 2018. "The Peer Review Industry: Implausible and Outrageous." *Times Literary Supplement*, October 23, 2018. <https://www.the-tls.co.uk/articles/public/peer-review-industry-implausible-outrageous/>.

DOAJ (Directory of Open Access Journals). 2018. "Coalition S." November 9, 2018. <https://blog.doaj.org/tag/coalition-s/>.

Else, Holly. 2018. "Radical Open-Access Plan Could Spell End to Journal Subscriptions." *Nature*, September 4, 2018. <https://www.nature.com/articles/d41586-018-06178-7>.

Enserink, Martin. 2018. "European Science Funders Ban Grantees from Publishing in Paywalled Journals." *Science*, September 4, 2018. <http://www.sciencemag.org/news/2018/09/european-science-funders-ban-grantees-publishing-paywalled-journals>.

European Commission. 2018. "'Plan S' and 'cOAlition S' – Accelerating the Transition to Full and Immediate Open Access to Scientific Publications." September 4, 2018. https://ec.europa.eu/commission/commissioners/2014-2019/moedas/announcements/plan-s-and-coalition-s-accelerating-transition-full-and-immediate-open-access-scientific_en.

Eve, Martin Paul. 2018. "On the Practical Implementation of Plan S." October 3, 2018. <https://www.martineve.com/2018/10/03/on-the-practical-implementation-of-plan-s/>.

Hubbard, Bill. 2018. "Plan S will Bring Many Changes, but the Death of the Repository Should Not be One." *Times Higher Education*, October 21, 2018. <https://www.timeshighereducation.com/blog/plan-s-will-bring-many-changes-death-repository-should-not-be-one>.

- Inchcoombe, Steven. 2018. "Accelerating Open Access: What is Missing from Plan S." *Springer Nature*, Springboard Blog, September 11, 2018. <https://www.springernature.com/gp/advancing-discovery/blog/blogposts/accelerating-open-access-what-is-missing-from-plan-s/16110314>.
- Kernohan, David. 2018. "Open Access – 'S' Club is Going to Show You How." *Wonkhe*, September 4, 2018. <https://wonkhe.com/blogs/open-access-s-club-is-going-to-show-you-how/>.
- Pells, Rachael. 2018a. "European Funders set 2020 Deadline for Open Access Publishing." *Times Higher Education*, September 4, 2018. <https://www.timeshighereducation.com/news/european-funders-set-2020-deadline-open-access-publishing>.
- Pells, Rachael. 2018b. "Europe's Plan S Aims for Expansion to US and Beyond." *Times Higher Education*, October 16, 2018. <https://www.timeshighereducation.com/news/europes-plan-s-aims-expansion-us-and-beyond>.
- Pells, Rachael. 2018c. "Plan S: A Shock or Solution for Academic Publishing?" *Times Higher Education*, September 7, 2018. <https://www.timeshighereducation.com/news/plan-s-shock-or-solution-academic-publishing>.
- Pells, Rachael. 2018d. Plan S 'Could Prove Fatal' for Learned Societies. *Times Higher Education*, October 19, 2018. <https://www.timeshighereducation.com/news/plan-s-could-prove-fatal-learned-societies>.
- Schlitz, Marc. 2018. 4 September 2018. "Science Without Publication Paywalls a Preamble to: cOAlition S for the Realisation of Full and Immediate Open Access." September 4, 2018. <https://www.scienceeurope.org/wp-content/uploads/2018/09/cOAlitionS.pdf>.
- Science Europe. 2018. "National Research Funding Organisations Participating in cOAlition S." October 9, 2018. https://www.scienceeurope.org/wp-content/uploads/2018/09/cOAlitionS_National_Funders.pdf
- Shuttleworth, Kate. 2018. "Plan S and cOAlition S – A Commitment to Open Access in the EU." *Radical Access: The SFU Scholarly Publishing Blog*. September 5, 2018. <https://www.lib.sfu.ca/help/publish/scholarly-publishing/radical-access/plan-s-open-access>
- SPARC. 2018. "Coalition of European Funders Announces 'Plan S' to Require Full OA, Cap APCs, & Disallow Publication in Hybrid Journals." September 4, 2018. <https://sparcopen.org/news/2018/coalition-european-funders-announces-plan-s/>.
- Suber, Peter. 2018. "Thoughts on Plan S." September 4, 2018. <https://plus.google.com/+PeterSuber/posts/iGEFpdYY9dr>.

Search



Archives

Categories

Community News

English

French

Observations

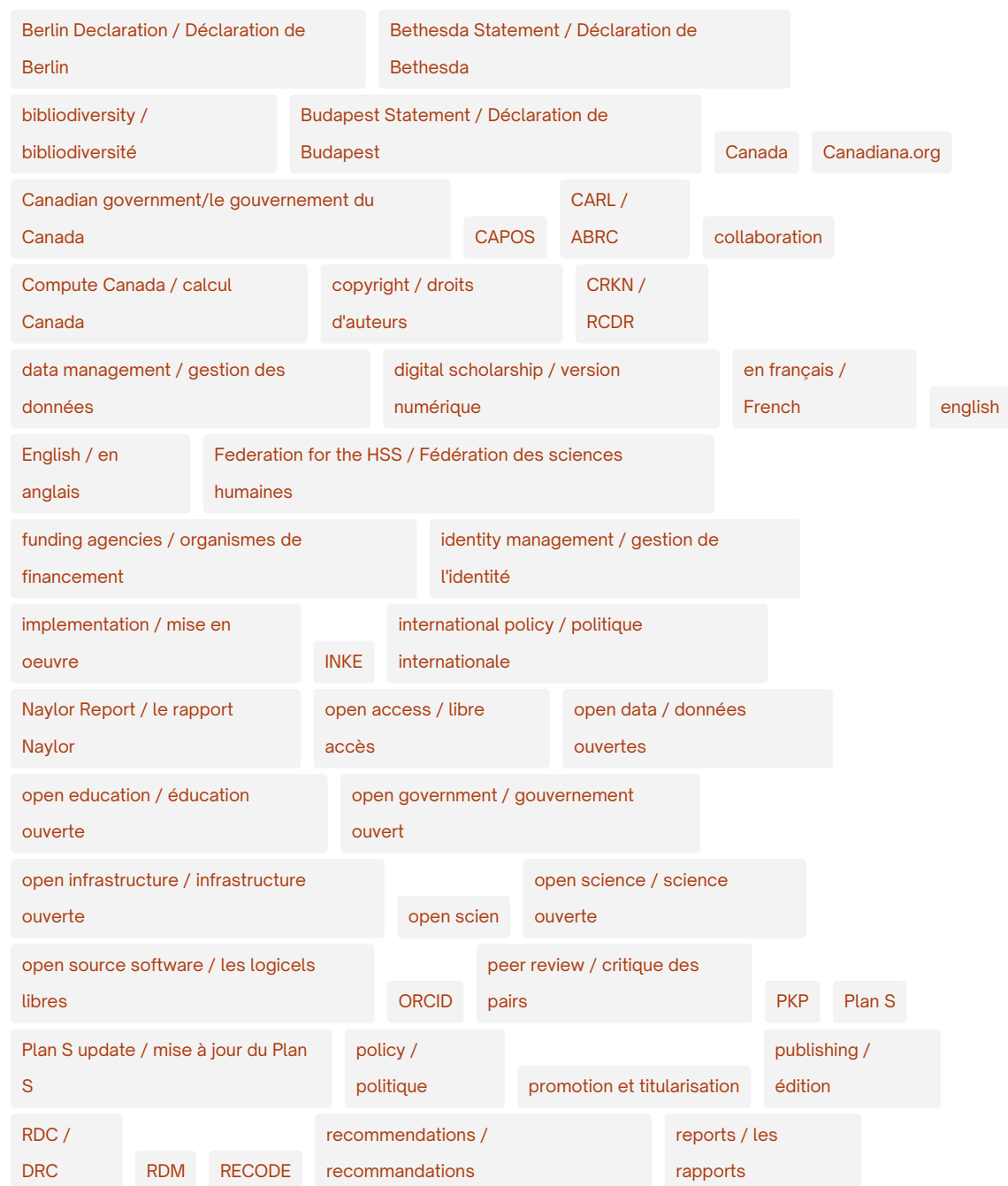
Observations and Responses

Policies

Responses

Uncategorized

Tags





This work is licensed under a [Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/).

