



OSPO

OPEN SCHOLARSHIP POLICY OBSERVATORY



La rupture entre Elsevier et l'University of California

by Caroline Winter | 3 April 2019 | French, Observations, Observations and Responses | 0 comments



Read this in English

Cette observation a été écrite par Caroline Winter avec des remerciements à Matt Huculak pour ses commentaires et contributions.

En bref:

Titre	La rupture entre Elsevier et l'University of California
Créateur	s.o.
Date de publication	s.o.
Mots clés	Libre accès, la communication savante, édition

Le 28 février 2019, l'University of California (UC) a annoncé qu'elle ne renouvelerait pas ses abonnements aux journaux d'Elsevier. UC est une université publique de recherche située en Californie, aux États-Unis, avec 10 campus répartis dans l'État. **Le système d'UC** compte plus de 68 000 professeurs et autres employés universitaires et produit près de 10% de tous les articles de revues à comité de lecture aux États-Unis (Hiltzik 2019). **Elsevier**, quant à lui, est le plus grand éditeur savant au monde, responsable d'environ 18% des articles savants publiés dans le monde (Hiltzik 2019). En raison de la taille et de l'influence des deux parties impliquées, cette décision a des implications importantes

pour l'avenir de l'édition savante et pour le mouvement en faveur du libre accès dans le monde entier.

Contexte

UC affirme que sa décision de ne pas renouveler son abonnement Elsevier était motivée par des préoccupations budgétaires et par ses principes institutionnels. UC a exprimé son engagement à libre accès officiellement en 2015, après l'avoir soutenu officieusement pendant de nombreuses années et travaille depuis lors à la transformation de son modèle de communication scientifique (UCOLASC 2019). Dans le cadre de cette transformation, UC négocie avec des éditeurs savantes commerciaux, chacun de ses contrats devant être renouvelé (UCOSCa s.d.).

En avril 2018, le comité de la bibliothèque et de la communication savante d'UC a publié *Declaration of Rights and Principles to Transform Scholarly Communication*, comprenant 18 principes devant guider les négociations futures avec les éditeurs savantes. Les principes réclament libre accès immédiat ainsi que des données et métadonnées ouvertes, ainsi qu'une transparence sur le travail fourni par les chercheurs en communications unifiées, la tarification des abonnements et la conservation du droit d'auteur (UCOLASC 2019). Cette déclaration est le dernier exemple de transformation impulsée par le corps professoral chez UC: par exemple, Michael Eisen, membre du corps professoral de UC Berkeley, est l'un des membres fondateurs de PLOS, et les professeurs de UC San Francisco et le système UC ont appelé à un boycott des éditeurs en 2003 et 2010 en raison de la hausse des coûts d'abonnement (PLOS s.d.; SLASAC 2018).

En juin 2018, le comité consultatif SLASAC (Systemwide Library and Scholarly Information Committee) d'UC a publié *Negotiating Journal Agreements at UC: A Call to Action*. Cet appel à l'action présente une stratégie qui optimise le budget d'abonnement de l'université en soutenant une transformation en libre accès. Le comité reconnaît que cette stratégie posera certaines difficultés à court terme mais soutient que les avantages à long terme en valent le peine, d'autant plus que le modèle actuel n'est pas viable. Cet appel à l'action s'inscrit dans un mouvement plus vaste au sein d'UC visant à respecter son engagement en matière de libre accès, notamment des politiques institutionnelles en matière de libre accès, une infrastructure permettant de le soutenir via le référentiel eScholarship de l'UC, la décision de six campus UC de devenir signataires de OA2020, la *Declaration*, et le rapport *Pathways to Open Access* des bibliothèques UC.

Les négociations

UC et Elsevier sont en négociations depuis l'été 2018. Le bureau du président de UC indique que sa position était dictée par la mission de l'université et que ses objectifs principaux étaient de garantir l'accès libre aux publications de la et de gérer les coûts croissant des abonnements.

UC a proposé ce qu'on appelle souvent un accord de « lire et publier » en Europe, dans lequel les frais de traitement d'article et les frais d'abonnement sont intégrés, et la publication comme libre accès n'a pas de coût supplémentaire net (UCOSCa s.d.). Selon ces conditions, les publications seraient en libre accès par défaut, à moins que les chercheurs ne se désistent, et les frais de traitement seraient réduits et payés par une combinaison de bibliothèques et de subventions pour les chercheurs financés ; L'UC paierait la totalité des frais pour les chercheurs non financés (UCOSCa s.d.). Elsevier était ouvert à la négociation mais ne respecterait pas ces conditions, insistant sur les frais de traitement des articles en plus des frais d'abonnement habituels (UC Office of the President 2019).

UC a jugé plusieurs termes d'Elsevier inacceptables. En plus de payer des frais de traitement d'article qui coûteraient potentiellement 30 millions de dollars supplémentaires (UCOSCa s.d.), ils perdraient également l'accès permanent à de nombreuses revues et seraient confrontés à des limitations en ce qui concerne les lieux où UC auteurs pourraient publier en libre accès. Les conditions d'Elsevier empêcheraient également l'UC de soutenir les chercheurs en payant leurs frais de traitement d'article (UCOSCa s.d.).

Le résultat de la décision de l'UC est que les utilisateurs de sa bibliothèque n'auront pas accès aux ressources publiées par Elsevier en 2019. Une ressource publiée par le Bureau de la communication savante de l'UC précise que l'UC détient des droits d'accès permanents à environ 95% des ressources Elsevier qu'elle les chercheurs continueront d'avoir accès à la plupart des articles publiés avant le 1er janvier 2019 (2019). Il encourage les chercheurs qui ont besoin d'accéder aux nouvelles publications d'Elsevier à les rechercher dans des lieux en libre accès, y compris des revues libre accès et des dépôts institutionnels, et note que ces documents et d'autres matériels auxquels l'UC n'a pas accès peuvent être demandés par le biais de prêts entre bibliothèques (UCOSC 2019). Enfin, il suggère de rechercher du matériel sur des sites de réseaux universitaires tels que [Humanities Commons](#) et [ResearchGate](#), en contactant directement les auteurs et en demandant du matériel sur Twitter à l'aide du hashtag « [#ICanHazPDF](#) » (UCOSCB s.d.).

Réaction à la rupture

Le RCDR et l'ABRC ont publié une [déclaration](#) à l'appui des actions de l'UC, soulignant l'importance du soutien des bibliothèques, du conseil universitaire et du corps professoral de l'UC. La déclaration renforce l'engagement des deux organisations à défendre le libre accès au Canada par le biais de plusieurs initiatives collaboratifs (Ross et Haigh, 2019). L'[Université de Guelph](#) a également pris position en faveur de la communication unifiée, notant que celle-ci montre comment d'autres institutions peuvent créer des changements significatifs dans le secteur de l'édition (2019).

La rupture entre UC et Elsevier a également attiré l'attention dans les principaux médias et dans les publications de l'industrie. Aux États-Unis, les articles parus dans le [LA Times](#), [The Atlantic](#) et [Vox](#) insistent sur les problèmes essentiels avec le modèle d'abonnement et ses conséquences pour les contribuables ; Brian Resnick déclare que les contribuables américains ont dépensé environ 140 milliards de dollars par an en finançant des recherches qu'ils n'ont pas nécessairement accès (2019). Les trois publications indiquent que des institutions européennes ont également annulé des abonnements avec Elsevier pour des questions d'accès et de coût (Hiltzik, Resnick, Zhang).

Dans la presse canadienne, Kelly Crowe, de CBC News, note que, à l'instar de l'UC, de nombreuses institutions canadiennes cherchent des moyens de réduire les dépenses en abonnements et de promouvoir libre accès (2019). Crowe note aussi qu'en 2018, les universités canadiennes ont dépensé 300 millions de dollars en abonnements à des journaux, laissant peu de place au budget des bibliothèques pour les monographies et les livres, une situation qui affecte de manière disproportionnée les disciplines orientées livres, y compris les sciences humaines et sociales (2019). Ces dépenses sont également un problème, comme le dit Vincent Larivière, car l'argent dépensé en abonnements contribue aux bénéfices des éditeurs plutôt que de rester dans les universités et de soutenir la recherche (Crowe 2019).

Il n'est donc pas surprenant que la question ait été largement abordée dans la presse universitaire et, dans l'ensemble, de manière positive. *The Chronicle*, par exemple, souligne l'importance de la participation du corps professoral tout au long des négociations et de l'élaboration des principes qui les ont guidés. Lindsey Ellis note que les professeurs ont le pouvoir dans les négociations entre UC et Elsevier parce qu'ils publient leurs recherches et passent en revue celles des autres dans les journaux d'Elsevier (2019b; 2019a). Dans un article de *Science*, Fox et Brainard adoptent un ton plus négatif pour décrire le mouvement de l'UC comme un boycott et avertir des effets possibles aux États-Unis et ailleurs (2019).

Implications pour le libre accès

L'UC ne sont que l'une des institutions qui ont récemment annulé leurs « big deal » abonnements. [La ressource de suivi des « big deal » annulations de SPARC](#) répertorie neuf annulations de ce type rien qu'en 2019 aux États-Unis et en Europe (s.d.). Le consortium finlandais de recherche [FinELib](#) a annulé ses

abonnements auprès de Taylor & Francis et le consortium hongrois **EISZ** a annulé son abonnement avec Elsevier. Plus récemment, le consortium de recherche norvégien **UNIT** a annoncé le 12 mars 2019 qu'il annulait également son abonnement auprès d'Elsevier (SPARC s.d.). À l'instar d'UC, ces consortiums européens citent la nécessité d'un accès ouvert par principe, ainsi que des coûts d'abonnement insoutenables comme facteurs de leurs décisions.

La décision de l'UC se démarque par son poids et par le précédent qu'elle a créé pour les institutions nord-américaines. Zhang considère cela comme faisant partie du mouvement mondial en faveur du libre accès, notant que, bien que les universitaires soient depuis un certain temps se sont révoltés contre le modèle économique d'Elsevier, s'éloigner de la table de négociation n'aurait pas été envisagé il y a quelques années (2019).

Beaucoup d'institutions nord-américaines qui ont récemment annulé de « big deals » l'ont fait pour des raisons budgétaires, beaucoup ont choisi de s'abonner à des titres individuels. Aux États-Unis, par exemple, la **Florida State University** et la Temple University ont annulé de grosses ententes avec Elsevier, la **University of Oklahoma-Norman** avec Elsevier et Wiley et la **West Virginia University** avec Elsevier et Springer (SPARC s.d.). Bien qu'aucune institution canadienne n'ait récemment annulé de gros contrats, plusieurs l'ont fait en 2016 et 2017, notamment l'Université Laval, l'Université de Calgary, l'Université Memorial de Terre-Neuve et l'Université de Montréal (SPARC s.d.). Toutes ces institutions continuent de s'abonner à des revues sélectionnées. UC, en revanche, a annulé son gros contrat avec Elsevier sans indiquer qu'ils se réabonneraient à des titres individuels.

Heather Joseph de SPARC affirme que l'impact de la rupture entre UC et Elsevier est très important (Fox et Brainard 2019). De nombreux intervenants canadiens suivent attentivement l'histoire parce que, comme le note Robert Hudson de la bibliothèque de l'Université d'Athabasca, les États-Unis et le Canada suivent souvent les traces de la Californie (2019). De même, le bibliothécaire en chef de l'Université Western qualifie la décision de UC une étape importante dans le mouvement libre accès auquel de nombreux universitaires et bibliothécaires travaillent depuis plusieurs années (Brenk 2019).

Ouvrages cités

Bothwell, Ellie. 2019. « University of California Break with Elsevier Tipped to Boost “Global Revolt,” » *Times Higher Education*, 1 mars, 2019, <https://www.timeshighereducation.com/news/university-california-break-elsevier-tipped-boost-global-revolt>.

Crowe, Kelly. 2019. « Why Does it Cost Millions to Access Publicly Funded Research Papers? Blame the Paywall, » *CBC News*, 9 mars, 2019, <https://www.cbc.ca/news/health/research-public-funding-academic-journal-subscriptions-elsevier-librarians-university-of-california-1.5049597>.

Ellis, Lindsay. 2019a. « U. of California System Cancels Elsevier Subscriptions, Calling Move a Win for Open Access, » *The Chronicle of Higher Education*, 28 février, 2019, <https://www.chronicle.com/article/U-of-California-System/245798>.

Ellis, Lindsay. 2019b. « A Lesson from UC's Split with Elsevier: Keep the Faculty in the Loop. » *The Chronicle of Higher Education*, 1 mars, 2019, <https://www.chronicle.com/article/A-Lesson-From-UC-s-Split/245811>.

Fрати, Francesca. 2019. « This Past Week the University of California Didn't Renew its Contract with one of the Biggest Publishers of Research Articles in the World, » *The Turret*, 5 mars, 2019, <https://blogs.library.mcgill.ca/schulich/this-past-week-the-university-of-california-didnt-renew-its-contract-with-one-of-the-biggest-publishers-of-research-articles-in-the-world/>.

Hiltzik, Michael. 2019. « UC Terminates its Subscriptions to 2,500 Journals in a Battle over Copyrights and Access, » *The LA Times*, 1 mars, 2019, <https://www.latimes.com/business/hiltzik/la-fi-hiltzik-uc-elsevier-publishing-20190301-story.html>.

Hudson, Robert. 2019. « U California vs Elsevier Negotiations, » blogue de l'Alberta Association of Academic Libraries, 2 mars, 2019, <https://aaal.ca/2019/03/02/u-california-vs-elsevier-negotiations/>.

May, Robert C. 2019. « University of California Academic Council Statement on the University's Negotiations with Elsevier Publishing, » University of California, 28 février, 2019, https://senate.universityofcalifornia.edu/_files/reports/academic-council-statement-elsevier-feb28.pdf.

McKenzie, Lindsay. 2018. « Heavyweight Showdown Over Research Access, » *Inside Higher Ed*, 13 décembre, 2018, <https://www.insidehighered.com/news/2018/12/13/university-california-challenges-elsevier-over-access-scholarly-research>.

PLOS (Public Library of Science). s.d. « Our History, » PLOS, consulté le 15 mars, 2019, <https://www.plos.org/history>.

Resnick, Brian. 2019. « The Costs of Academic Publishing are Absurd. The University of California is Fighting Back, » *Vox*, 1 mars, 2019, <https://www.vox.com/science-and-health/2019/3/1/18245235/university-of-california-elsevier-subscription-open-access>.

Ross, Rebecca, et Susan Haigh. 2019. « Le RCDR et l'ABRC soutiennent la décision audacieuse de University of California favorisant l'accès à la recherche par l'entremise du libre accès, » Réseau canadien de documentation pour la recherche, 8 mars, 2019, <https://www.crkn-rcdr.ca/fr/le-rcdr-et-labrc-soutiennent-la-decision-audacieuse-de-university-california-favorisant-lacces-la>.

SLASAC (Systemwide Library and Scholarly Information Advisory Committee). 2018. « Negotiating Journal Agreements at UC: A Call to Action, » University of California, juin 2018, https://libraries.universityofcalifornia.edu/groups/files/slasiac/docs/NegotiatingJournalAgreementsAtUC_ACallToAction_final.pdf.

SPARC (Scholarly Publishing and Academic Resources Coalition). s.d. « Big Deal Cancellation Tracking, » SPARC, consulté le 15 mars, 2019, <https://sparcopen.org/our-work/big-deal-cancellation-tracking/>.

UC (University of California) Office of Scholarly Communication. s.d. « UC and Elsevier, » University of California, consulté le 15 mars, 2019, <https://osc.universityofcalifornia.edu/open-access-at-uc/publisher-negotiations/uc-and-elsevier/>.

UCOSCa (University of California Office of Scholarly Communication), s.d. « UC Libraries Journal Negotiations: FAQs, » University of California, consulté le 15 mars, 2019, <https://osc.universityofcalifornia.edu/open-access-at-uc/publisher-negotiations/journal-negotiations-faqs/>.

UCOSCb (University of California Office of Scholarly Communication). s.d. « Alternative Access to Elsevier Articles, » University of California, consulté le 15 mars, 2019, <https://osc.universityofcalifornia.edu/open-access-at-uc/publisher-negotiations/alternative-access-to-articles/>.

UC (University of California) Office of the President. 2019. « UC Terminates Subscriptions with World's Largest Scientific Publisher in Push for Open Access to Publicly Funded Research, » University of California, 28 février, 2019, <https://www.universityofcalifornia.edu/press-room/uc-terminates-subscriptions-worlds-largest-scientific-publisher-push-open-access-publicly>.

UCOLASC (University Committee on Library and Scholarly Communication). 2018. « Declaration of Rights and Principles to Transform Scholarly Communication, » University of California, 15 avril, 2018, https://senate.universityofcalifornia.edu/_files/committees/ucolasc/scholcommprinciples-20180425.pdf.

University of Guelph. 2019. « University of California Splits from Elsevier, » University of Guelph, 11 mars, 2019, <https://www.lib.uoguelph.ca/news/university-california-splits-elsevier>.

Van Brenk, Debora. 2019. « Publisher, University Clash Stokes Debate, » *Western News*, Western University, 5 mars, 2019, <https://news.westernu.ca/2019/03/publisher-university-clash-stokes-debate/>.

Zhang, Sarah. 2019. « The Real Cost of Knowledge, » *The Atlantic*, 4 mars, 2019, <https://www.theatlantic.com/science/archive/2019/03/uc-elsevier-publisher/583909/>

Search

Archives

Categories

Community News

English

French

Observations

Observations and Responses

Policies

Responses

Uncategorized

Tags

Berlin Declaration / Déclaration de Berlin

Bethesda Statement / Déclaration de Bethesda

biodiversity / biodiversité

Budapest Statement / Déclaration de Budapest

Canada

Canadiana.org

Canadian government/le gouvernement du Canada

CAPOS

CARL / ABRC

collaboration

Compute Canada / calcul Canada

copyright / droits d'auteurs

CRKN / RCDR

data management / gestion des données

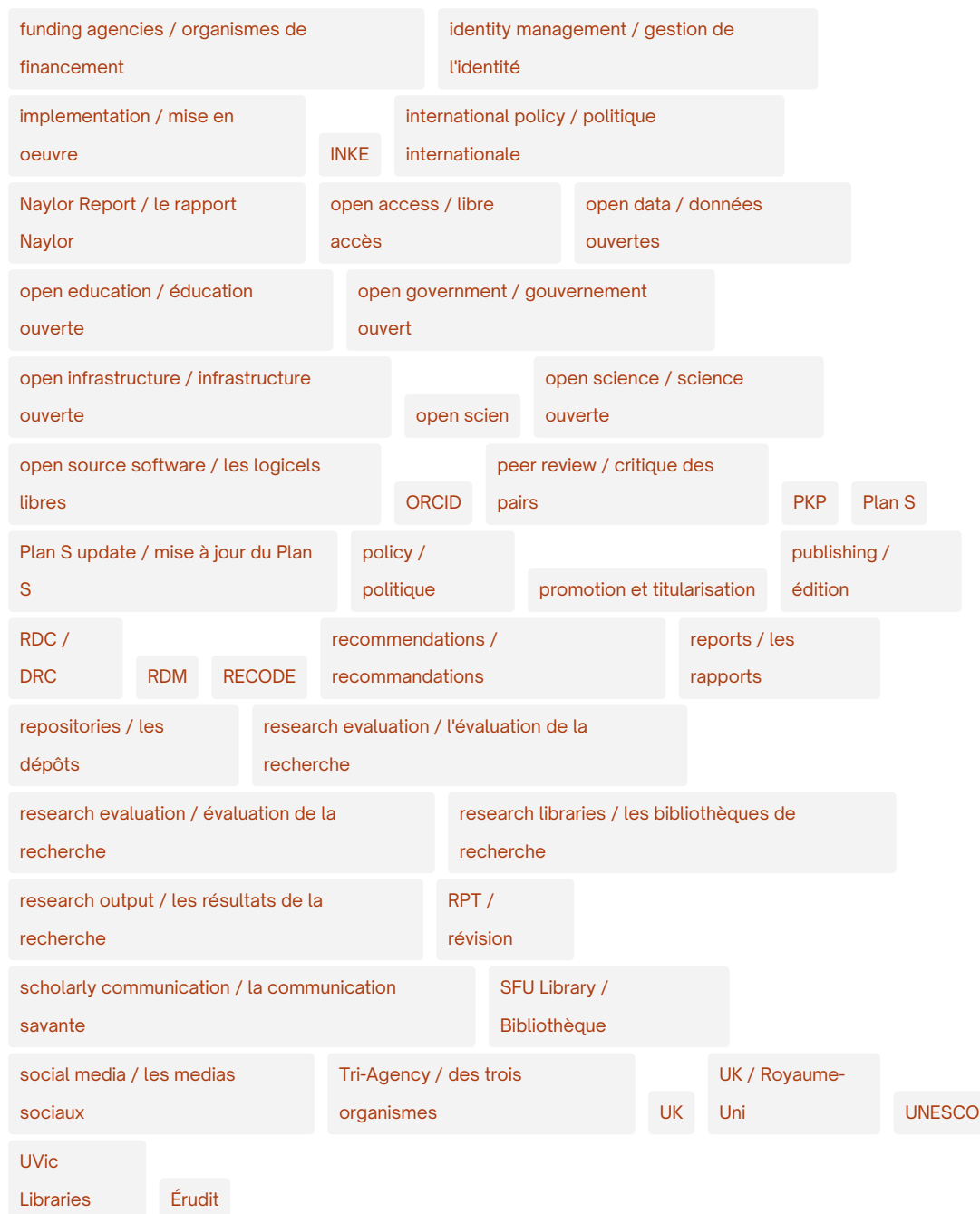
digital scholarship / version numérique

en français / French

english

English / en anglais

Federation for the HSS / Fédération des sciences humaines



This work is licensed under a [Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/).

