



# OSPO

OPEN SCHOLARSHIP POLICY OBSERVATORY



## Négociations de l'édition à libre accès en Europe

by Caroline Winter | 22 June 2018 | French, Observations, Observations and Responses | 0 comments



*[Read this in English](#)*

*Cet article a été écrit par Kimberly Silk.*

*En bref:*

Titre	Négociations de l'édition à libre accès en Europe
Créateurs	Les établissements d'enseignement supérieur en Europe
Date de Publication	2018
Mots clés	<b>libre accès; la communication savante</b>

Pendant plusieurs années, les établissements d'enseignement supérieur du monde entier ont lutté pour s'attaquer au modèle d'édition savante non durable. À mesure que les tarifs des éditeurs pour les abonnements aux revues continuent d'augmenter, les budgets des bibliothèques universitaires stagnent ou sont étirés au point où des choix difficiles doivent être faits en ce qui concerne les revues savantes à abandonner et celles à conserver. Souvent, les ressources pour soutenir les disciplines « STEM » sont prioritaires par rapport à celles pour les sciences sociales et humaines, en raison du fait que les

disciplines « STEM » attirent historiquement plus de financement et une plus grande inscription des étudiants. Dans toutes les disciplines, les bibliothèques universitaires subissent beaucoup de pression de la part des professeurs pour maintenir les collections savantes qui sont cruciales pour la recherche. Alors que les efforts d'achat de consortiums ont aidé à répondre à l'escalade des coûts d'abonnement à court terme, des approches plus durables sont nécessaires à long terme.

En Europe, où les négociations d'éditeurs se font souvent au niveau national plutôt qu'institutionnel, les universités font pression pour que les revues savantes deviennent libre accès, en partie grâce au mandat de l'UE de rendre tous les articles scientifiques disponibles gratuitement d'ici 2020 (European Commission 2017). Les institutions exercent une pression considérable sur les éditeurs pour qu'ils acceptent des accords de licence à l'échelle nationale, sous peine de voir disparaître complètement la licence. En juillet 2017, quatre grandes institutions berlinoises ont annoncé qu'elles ne renouvelleraient pas leurs licences avec Elsevier et que la licence serait annulée à la fin de 2017 (Mehta 2018). Les consortiums Project Deal de l'Allemagne ont renégocié les négociations avec Elsevier, après la rupture des discussions en décembre. En février, les négociations entre Springer Nature et le consortium Couperin en France ont échoué, et les chercheurs s'attendent à perdre bientôt l'accès à ces revues (Matthews 2018). En mai, un consortium de 85 établissements d'enseignement supérieur et de recherche en Suède a annoncé qu'il ne renouvellerait pas son accord avec Elsevier, qui expirera en juin 2018 (Havergal 2018). Fait intéressant, malgré les avertissements des éditeurs selon lesquels l'accès serait coupé, dans de nombreux cas, les chercheurs continuent d'avoir accès aux articles savants.

Ces négociations avec les éditeurs sont dans une impasse principalement parce que les éditeurs refusent de bouger en libre accès, car ils croient que leur modèle des frais de publication d'articles – où les auteurs (ou leurs institutions, pour leur compte) paient une redevance pour ouvrir leur article. Accès – est une solution raisonnable. Les institutions ne sont pas d'accord, citant le fait que la tarification des frais d'abonnement institutionnels sur les frais de publication d'articles ont une erreur car le coût de l'ouverture de l'article a déjà été couvert par l'auteur ou l'institution de l'auteur.

Les institutions en Amérique du Nord, qui subissent les mêmes pressions budgétaires que leurs homologues européennes, quittent également leurs accords de licence: comme l'a signalé Rick Anderson l'an dernier et plus de 20 institutions ont annulé leurs gros contrats à ce jour, et on s'attend à ce que la dynamique se renforce (SPARC 2018, Anderson 2017, McKenzie 2018).

Les institutions canadiennes font face au désavantage supplémentaire de la faiblesse du dollar canadien. Les bibliothèques universitaires du Canada examinent leurs données d'utilisation de revues et de citations pour déterminer les titres essentiels aux besoins de recherche; cette méthodologie, utilisée pour la première fois à l'Université de Montréal en 2015 et par 28 bibliothèques universitaires canadiennes en 2017, fournit des données supplémentaires pour éclairer la prise de décision concernant le dégroupage ou la sortie d'ententes consortiales (Canadian Research Knowledge Network 2018).

Malgré les déclarations du Groupe des universités de recherche canadiennes U15, du Conseil des bibliothèques universitaires de l'Ontario et de l'Association des bibliothèques de recherche du Canada, tous les éditeurs avertis estiment que les retombées économiques de la situation actuelle des revues savantes sont insoutenables (Shearer 2018; Brin 2016, Groupe U15 des universités canadiennes de recherche 2017, 15), les éditeurs ne répondent pas avec de nouvelles solutions. Dans un récent rapport, l'Association canadienne des bibliothèques de recherche a fait plusieurs recommandations, notamment continuer d'appuyer les bibliothèques et les consortiums de bibliothèques dans leur opposition aux augmentations de prix, continuer à sensibiliser à ce modèle insoutenable à l'intérieur et à l'extérieur de la communauté savante; investir dans des modèles d'édition alternatifs et durables. Sur la base des décisions difficiles prises par les institutions dans le monde, il se peut que nous ayons finalement atteint un point de basculement où le changement se produira.

Les sources:

Anderson, Rick. 2017. "When the Wolf Finally Arrives: Big Deal Cancellations in North American Libraries." The Scholarly Kitchen. May 1, 2017. <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2017/05/01/wolf-finally-arrives-big-deal-cancelations-north-american-libraries/>.

Brin, Lise. 2016. "Falling Canadian Dollar Raises Longstanding Issue of Journal Costs." Canadian Association of Research Libraries. February 3, 2016. <http://www.carl-abrc.ca/news/journal-costs/>.

Canadian Research Knowledge Network. 2018. "Journal Usage Project." Canadian Research Knowledge Network. 2018. <https://www.crkn-rcdr.ca/en/journal-usage-project>.

European Commission. 2017. "Guidelines to the Rules on Open Access to Scientific Publications and Open Access to Research Data in Horizon 2020." European Commission. [https://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/grants\\_manual/hi/oa\\_pilot/h2020-hi-oa-pilot-guide\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/grants_manual/hi/oa_pilot/h2020-hi-oa-pilot-guide_en.pdf).

Havergal, Chris. 2018. "Sweden Cancels Elsevier Contract as Open-Access Dispute Spreads." Times Higher Education. May 16, 2018. <https://www.timeshighereducation.com/news/sweden-cancels-elsevier-contract-open-access-dispute-spreads>.

Matthews, David. 2018. "French Say 'No Deal' to Springer as Journal Fight Spreads." Times Higher Education. April 9, 2018. <https://www.timeshighereducation.com/news/french-say-no-deal-springer-journal-fight-spreads>.

McKenzie, Lindsay. 2018. "More Institutions Consider Ending Their 'big Deals' with Publishers." Inside Higher Ed. May 8, 2018. <https://www.insidehighered.com/news/2018/05/08/more-institutions-consider-ending-their-big-deals-publishers>.

Mehta, Angeli. 2018. "Putting a Price on Europe's Spending on Scientific Journals." Chemistry World. April 16, 2018. <https://www.chemistryworld.com/news/putting-a-price-on-europes-spending-on-scientific-journals/3008894.article>.

Ontario Council of University Libraries. 2015. "OCUL Vendor Renewal Communication Statement." Ontario Council of University Libraries. <https://ocul.on.ca/sites/default/files/2015-05-11%20OCUL%20Vendor%20Renewal%20Communication%20Statement.pdf>.

Shearer, Kathleen. 2018. "Responding to Unsustainable Journal Costs: A CARL Brief." Ottawa: Canadian Association of Research Libraries. [http://www.carl-abrc.ca/wp-content/uploads/2018/02/CARL\\_Brief\\_Subscription\\_Costs\\_en.pdf](http://www.carl-abrc.ca/wp-content/uploads/2018/02/CARL_Brief_Subscription_Costs_en.pdf).

SPARC. 2018. "Big Deal Cancellation Tracking." SPARC. 2018. <https://sparcopen.org/our-work/big-deal-cancellation-tracking/>.

U15 Group of Canadian Research Universities. 2017. "U15 Statement on Sustainable Publishing | U15." U15 Group of Canadian Research Universities. July 17, 2017. <http://u15.ca/what-we-are-saying/u15-statement-sustainable-publishing>.

## Search



## Archives

Select Year

## Categories

Community News

English

French

Observations

Observations and Responses

Policies

Responses

Uncategorized

## Tags

Berlin Declaration / Déclaration de  
Berlin

Bethesda Statement / Déclaration de  
Bethesda

biodiversity /  
biodiversité

Budapest Statement / Déclaration de  
Budapest

Canada

Canadiana.org

Canadian government/le gouvernement du  
Canada

CAPOS

CARL /  
ABRC

collaboration

Compute Canada / calcul  
Canada

copyright / droits  
d'auteurs

CRKN /  
RCDR

data management / gestion des  
données

digital scholarship / version  
numérique

en français /  
French

english

English / en  
anglais

Federation for the HSS / Fédération des sciences  
humaines

funding agencies / organismes de  
financement

identity management / gestion de  
l'identité

implementation / mise en  
oeuvre

INKE

international policy / politique  
internationale

Naylor Report / le rapport  
Naylor

open access / libre  
accès

open data / données  
ouvertes

open education / éducation  
ouverte

open government / gouvernement  
ouvert

open infrastructure / infrastructure  
ouverte

open scien

open science / science  
ouverte

open source software / les logiciels  
libres

ORCID

peer review / critique des  
pairs

PKP

Plan S



This work is licensed under a [Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/).

