



OSPO

OPEN SCHOLARSHIP POLICY OBSERVATORY



Les monographies en libre accès

by Caroline Winter | 19 March 2021 | French, Observations, Observations and Responses | 0 comments



[Read this in English](#)

Cette observation a été écrite par Caroline Winter avec des remerciements à John Maxwell, Gabriel Miller, Tanja Niemann, Émilie Paquin, et Michael Eberle Sinatra pour ses commentaires et contributions.

En bref:

Titre	Les monographies en libre accès
Creator	n/a
Publication Date	n/a
Keywords	libre accès , la communication savante , politique internationale

À mesure que le mouvement international de libre accès prend de l'ampleur, la question de savoir comment passer à libre accès pour les monographies devient de plus en plus pressante et, ces dernières années, les efforts visant à déterminer un modèle durable de publication de monographies en libre accès se sont intensifiés.

Les monographies – études de la longueur d’un livre sur un seul sujet, généralement par un seul auteur – sont particulièrement importantes dans les sciences humaines et sociales, où elles sont non seulement cruciales pour communiquer des résultats approfondis, soutenus et complexes, mais sont également importantes pour le développement professionnel et de carrière, comme pour l’octroi de la permanence (Hill 345; Maxwell, Bordini et Shamash 2017; MLA 2007; Schimanski et Alperin 2018; Townsend 2003; voir aussi « [Le Projet « Review, Promotion, and Tenure » à ScholCommLab](#) »).

Au cours des dernières années, de nombreuses études ont été entreprises pour mieux comprendre la publication de monographies et pour tracer des pistes pour la faire évoluer vers libre accès. Quatre rapports majeurs ont été publiés rien qu’en 2019 – ils sont résumés dans une revue de Tom Hill (2020):

- *Open Access and Monographs: Evidence Review* (2019), commandé par Universities UK
- *Towards a Roadmap for Open Access Monographs* (2019), par Knowledge Exchange
- *The Future of Open Access Books: Findings from a Global Survey of Academic Book Authors* (Ros et al. 2019), par Springer Nature
- *The State of Open Access Monographs* (Grimme et al. 2019), un rapport par Digital Science

Ces rapports et d’autres mettent en évidence plusieurs facteurs qui contribuent à rendre la transition vers libre accès particulièrement difficile pour les monographies et font des recommandations pour y remédier. Cependant, étant donné que l’écosystème de publication de monographies internationales existant est complexe et diversifié, et que le paysage de l’édition et les structures de marché varient considérablement d’un pays et d’un continent à l’autre, les solutions qui ont du sens dans un contexte de marché peuvent ne pas l’être dans un autre.

Plans d’affaires

L’écosystème d’édition de monographies est également distinct de l’écosystème d’édition de revues, comme indiqué dans l’enquête de Penier, Eve et Grady (2019). Par rapport aux articles de revues, les monographies coûtent cher à produire, d’autant plus que l’impression reste le format d’édition dominant, et que leur développement et leur impact se déroulent généralement sur une période plus longue que celle d’un article de revue (Hill 345; Weigart et Stone).

En outre, les tirages et les chiffres de vente des monographies sont généralement faibles, de l’ordre de 200 à 500 exemplaires, et sont souvent publiés avec une perte financière pour la presse (Maxwell et al. 2017). Les presses académiques et universitaires sont souvent des organisations à but non lucratif, cependant, mandatées pour publier comme un moyen de contribuer au dossier scientifique plutôt que de générer des profits. La durabilité est donc la principale préoccupation dans le développement de modèles commerciaux en libre accès, plutôt que la rentabilité. La publication de monographies numériques en libre accès a le potentiel de réduire les coûts de publication. Par conséquent, si les revenus que les éditeurs à but non lucratif tirent de la vente de monographies pouvaient être remplacés, publier en libre accès pourrait fournir un moyen de rendre l’édition en libre accès plus durable (Weigart et Stone).

Droits d’auteur et licences

Licences ouvertes est un principe fondamental du mouvement Libre Accès. Dans les sciences humaines et sociales, où les monographies sont plus courantes et où la recherche met souvent au premier plan l’expression originale des idées et aborde des questions potentiellement controversées ou sensibles, les licences et les droits d’auteur sont des considérations particulièrement importantes. Hill note, par exemple, que les licences [Creative Commons](#) les plus ouvertes ont tendance à être moins populaires parmi les auteurs de monographies, ainsi que celles qui permettent une réutilisation commerciale (Universities UK 2019; Pyne et al. 2019; voir aussi Hill).

En outre, des préoccupations ont été soulevées quant au fait que des mandats de licence ouverts

pourraient favoriser l'appropriation coloniale des connaissances et des cultures autochtones; ces préoccupations doivent être abordées en coopération avec les communautés autochtones (Khan 2018; voir ACUP 2019 et Gatti et al. 2020).

Financement et infrastructure

Hill note que l'infrastructure technologique qui permet l'interopérabilité entre les revues n'est pas encore en place pour les monographies en libre accès (2020), citant des discussions dans *The State of Open Monographs* et *Towards a Roadmap for Open Access Monographs* (Grimme et al. 2019; Adema 2019)

Afin de réaliser le changement culturel nécessaire pour passer d'un système de monographie imprimé à un système de monographie numérique ou hybride, un soutien supplémentaire est nécessaire de la part des principales parties prenantes (Universities UK 2019) ainsi que des organisations de financement (Hill 347; Pyne et al. 2019; Grimme et al. 2019).

Parmi les rapports récents liés aux monographies en libre accès, il existe un consensus selon lequel, à l'avenir, les organismes de financement doivent reconnaître et respecter les besoins des différents domaines et disciplines (Adema 2019; Hill 346; Universities UK 2019).

L'état de la politique de monographie libre accès maintenant

Au Canada, *la Politique des trois organismes sur le libre accès aux publications* s'applique uniquement aux articles de recherche et aux données de recherche financés par les Instituts de recherche en santé du Canada (IRSC), et non aux monographies (Gouvernement du Canada, 2016).

Reconnaissant l'importance de la monographie pour la recherche en sciences humaines et sociales, la Fédération des sciences humaines a publié en 2015 une *politique de libre accès* pour le programme de Prix d'auteurs pour l'édition savante (PAES). Développée en consultation avec les parties prenantes, cette politique affirme que « La Fédération s'attache à promouvoir et facilitera activement la publication en libre accès des livres subventionnés par le PAES » (Fédération 2015, p. 3).

En Australie, *la politique de libre accès de l'Australian Research Council (ARC)* s'applique déjà à tous les résultats de recherche financés par l'ARC, y compris les monographies, les chapitres de livres et les volumes édités. Ceux-ci doivent être mis en libre accès dans les 12 mois suivant leur date de publication par le biais d'un dépôt institutionnel ou disciplinaire ou autre moyens (ARC 2017).

Au Royaume-Uni, *la politique de libre accès de Wellcome Trust* s'applique également aux monographies et aux chapitres de livres, qui doivent être partagés via PubMed Central (PMC) Bookshelf et Europe PMC avec un embargo de six mois ou moins (Wellcome Trust s.d.). À compter de janvier 2021, les articles de recherche doivent être publiés en libre accès sur publication et sous licence ouverte, mais la politique actuelle continuera de s'appliquer aux monographies et aux chapitres de livres (Wellcome Trust s.d.).

Aussi au Royaume-Uni, *le politique de libre accès du Research Excellence Framework (REF) 2021* s'applique uniquement aux articles de recherche et aux documents de conférence publiés, mais les monographies devraient être incluses dans la politique dans les soumissions ultérieures du REF (HEFCE 2016). Pendant ce temps, un examen de la politique de UK Research and Innovation (UKRI) en libre accès est actuellement en cours, avec des consultations qui incluent des questions politiques liées aux monographies (UKRI 2020; voir « *Examen et consultation de la politique de l'UKRI sur libre accès* »).

Le *Plan S*, qui a des signataires en Afrique, Europe, Moyen-Orient, Royaume-Uni et en États-Unis, s'applique en principe à toutes les publications savantes, mais reconnaît que la transition vers libre accès pour les monographies est un processus complexe qui est toujours en cours. Ses principes et lignes directrices actuels s'appliquent uniquement aux articles scientifiques, mais la cOAlition S a déclaré qu'elle publierait des principes et des conseils relatifs aux monographies d'ici la fin de 2021 (cOAlition S 2020; voir « *Plan S et cOAlition S* » et « *Mise à jour du Plan: La Stratégie de conservation des*

droits »).

D'ici la fin de 2021, les principaux organismes de financement en Australie, au Royaume-Uni, en Europe et aux États-Unis auront donc mis en place des politiques ouvertes relatives aux monographies en libre accès (Jisc 2019).

Monographies en libre accès dans la presse

Dans plusieurs articles pour *Inside Higher Ed*, Lindsey McKenzie examine des sujets liés aux monographies en libre accès. Dans son [enquête sur les monographies libre accès les plus téléchargées](#) (2018), elle note que, bien que les monographies ne se vendent généralement qu'à quelques centaines d'exemplaires, certaines monographies en libre accès sont téléchargées des milliers de fois: le titre le plus populaire de sa liste a été téléchargé 227,336 fois dans les deux ans depuis la publication (2018).

Dans un article sur [le modèle « subscribe to open » piloté par MIT Press](#), McKenzie note que la transition vers les monographies en libre accès n'est pas seulement une question d'accès; les modèles d'édition actuels ne fonctionnent pas bien, souffrent de la baisse des ventes et du piratage rampant, et que les nouveaux modèles doivent également fonctionner pour les petites presses afin de maintenir la biodiversité (2019).

Dans son article sur le [Sustainable History Monographs Project](#) de l'University of North Carolina, elle note que la subvention de l'Andrew W. Mellon Foundation qui finance le projet est destinée uniquement à un projet pilote; un financement plus stable est nécessaire pour rendre la publication des monographies en libre accès durable à long terme (2019).

Publication de monographies en libre accès et partenariat INKE

En plus de la politique de libre accès de la Fédération pour le PAES, d'autres membres d'INKE contribuent également à l'avancement des monographies en libre accès.

John Maxwell et le Canadian Institute for Studies in Publishing ont publié plusieurs articles relatif à les monographies en libre accès. En 2017, Maxwell, Alessandra Bordini et Katie Shamash ont publié une évaluation de [le Monograph Initiative de la Fondation Andrew W. Mellon](#), qui a octroyé 13 subventions totalisant près de dix millions de dollars à des universités à travers les États-Unis pour faire progresser la publication de monographies en libre accès (Maxwell et al.2017) .

Un [rapport de 2019 de John Maxwell et al.](#) étudie le paysage de l'édition de logiciels open source, y compris plusieurs outils et programmes orientés livre (voir « [Mind the Gap et POP!: En conversation avec John Maxwell](#) »). Les outils et programmes open source relatif à les livres étudiés dans le rapport comprennent

- **Editoria**: une plateforme Web pour l'édition et la production collaboratives de monographies
- **PubPub**: une plateforme de publication collaborative et communautaire de livres et autres publications
- **Manifold**: une plateforme de publication de livres avec des outils d'annotation et d'engagement du lecteur
- **Omeka**: une plateforme pour la publication de collections et d'expositions numériques avec des métadonnées robustes qui pourraient également être utilisées pour publier des livres riches en médias
- **Scalar**: une plateforme pour la rédaction et la publication de publications numériques de longue durée riches en médias.

Le rapport note que, alors que les changements dans les pratiques d'édition de revues, tels que le passage aux revues numériques ou l'édition en libre accès, n'ont pas tendance à affecter la forme de base de l'article de revue, les innovations techniques dans l'édition numérique et à livre ouvert ouvrent

de nouvelles formes et de nouveaux formats pour monographies (Maxwell et al.2019).

Dans un rapport de l'Association des bibliothèques de recherche du Canada (ABRC-CARL) sur l'évolution du paysage de la science ouverte au Canada, les spécialistes soulignent que les communautés de recherche doivent être consultées lors des discussions sur le passage à libre accès, y compris les monographies (ABRC 2020; voir « L'atelier et rapport Advancing Open d'ABRC »).

Des monographies en libre accès a également été un sujet de discussion lors de Engaging Open Social Scholarship, un rassemblement en ligne des groupes INKE (Implementation New Knowledge Environments) et CAPOS (Canadian-Australian Partnership for Open Scholarship) en décembre 2020. Dans leur discours, Michael Sinatra et Marcello Vitali-Rosati de l'Université de Montréal discute de Parcours numériques — un modèle d'édition hybride imprimé / numérique — et de son applicabilité aux éditions savantes.

Également à Engaging Open Social Scholarship et s'inspirant de Maxwell et al. « Reassembling Scholarly Communications: An Evaluation of the Andrew W. Mellon Foundation's Monograph Initiative (Final Report, May 2016) », le conférencier invité Gabriel Miller (Fédération des sciences humaines) a discuté des défis et des recommandations pour la transition vers les monographies en libre accès dans son exposé, « Supporting the Transition to Open Access : How to Move Forward, Together ».

Monographies en libre accès et la communauté académique élargie

Bien que la publication de monographies en libre accès ait pris de l'ampleur au cours des dernières années, cette dynamique s'appuie sur des innovations antérieures, dont beaucoup sont en cours depuis des années, voire des décennies.

Un exemple est ScholarLed, un consortium de cinq éditeurs universitaires à but non lucratif basés au Royaume-Uni et les États-Unis: Mattering Press, meson press, Open Book Publishers, Open Humanities Press et punctum books (n.d.). Fondé en 2018, ScholarLed est partenaire du projet Community-led Publication Infrastructures for Monographs (COPIM). COPIM s'efforce de favoriser la transition vers la publication de monographies en libre accès en développant une infrastructure permettant la publication à moindre coût (n.d.)

TOME (Toward an Open Monograph Ecosystem) est un projet pilote de cinq ans lancé en 2017 par l'Association of American Universities (AAU), l'Association of Research Libraries (ARL) et l'Association of University Presses (AUP). Les collèges et universités participants accordent des subventions de 15 000 \$ aux professeurs pour la publication d'une monographie en libre accès. Les presses universitaires participantes produisent des éditions numériques en libre accès avec des licences Creative Commons ouvertes qui sont déposées dans des dépôts institutionnels. Son objectif est de rendre les monographies plus largement disponibles à l'aide des technologies numériques et d'une partie du Web ouvert, et de veiller à ce que l'écosystème de l'édition savante soit durable à long terme (Tome s.d.).

En mars 2021, MIT Press a annoncé une nouvelle initiative appelée Direct to Open (D2O), un modèle de publication à action collective dans lequel les paiements des bibliothèques participantes sont redirigés de l'achat de copies de titres au financement de la publication en libre accès de monographies savantes.

En 2017, le Groupe de travail sur l'édition savante au Canada (GTESC) a publié un rapport qui a fait le point sur la publication de monographies en libre accès au Canada et a formulé des recommandations sur l'élaboration d'un cadre modèle pour le rendre durable à l'avenir. Les organisations membres du GTESC comprennent plusieurs membres du Partenariat INKE: ABRC, le Réseau canadien de documentation pour la recherche (RCDR), Érudit, la Fédération des sciences humaines et le Public Knowledge Project. Le rapport note que les politiques doivent tenir compte du fait que l'infrastructure d'édition et les cadres de financement canadiens existants sont complexes et que son marché est petit mais diversifié. Dans l'ensemble, les rédacteurs du rapport relèvent le défi essentiel de la publication de

monographies en libre accès: équilibrer la viabilité financière avec l'ouverture et l'accessibilité (GTESC 2017).

Le rapport du GTESC fait allusion aux points de désaccord de deux organisations participantes, qui sont abordés dans deux réponses au rapport de l'Association des presses universitaires canadiennes (APUC-ACUP) et de l'Association canadienne des revues savantes (ACRS). La réponse de l'APUC note qu'il approuve le rapport en principe mais adopte une position plus prudente à l'égard de libre accès, arguant que les modèles de publication de monographies en libre accès existants ne sont pas durables et ne garantissent pas la diversification des risques qui est essentielle pour les presses universitaires (APUC 2019). La déclaration de l'ACRS décrit également sa position différente à l'égard de libre accès, notant que la durabilité financière devrait être la priorité et qu'il existe de nombreuses façons de diffuser la recherche, y compris – mais sans s'y limiter – la publication en libre accès (ACRS 2017).

Monographies en libre accès et science ouverte

Les monographies savantes sont des éléments clés de l'écosystème de la communication savante, mais elles ont tendance à être laissées pour compte dans les politiques de libre accès des institutions et des bailleurs de fonds, qui se concentrent souvent sur des articles de revues. Cependant, comme le soulignent Maxwell, Bordini et Shamash, les monographies et les revues font partie du même écosystème complexe: le coût croissant des abonnements aux revues est l'un des facteurs de la baisse des ventes de monographies (2017).

Les monographies en libre accès rendraient non seulement les études longues plus largement accessibles pour la lecture et l'exploration de textes, mais les rendraient également plus accessibles pour les décideurs, ce qui est particulièrement important dans les sciences sociales (Weigart et Stone). En plus de rehausser potentiellement le profil de la recherche en sciences humaines, le développement d'un modèle solide pour l'édition de monographies en libre accès pourrait également contribuer à rendre l'édition de livres universitaires plus durable à long terme.

Ouvrages citées

ABRC (Association des bibliothèques de recherche du Canada). 2020. *Advancing Open: points de vue des spécialistes de la communication savante*. <http://acup-apuc.ca/fr/2019/10/18/la-declaration-de-lapuc-acup-en-reponse-a-un-mandat-eventuel-de-libre-acces-du-prix-dauteurs-pour-lediton-savante-paes/>.

ACRS (Association Canadienne des revues savants). 2017. Groupe de travail sur « l'édition savant au Canada. » 4 juillet 2017. <https://calj-acrs.ca/fr/nouvelles/groupe-de-travail-sur-leditions-avante-au-canada>.

Adema, Janneke, Graham Stone, et Chris Keene. *Changing Publishing Ecologies: A Landscape Study of New University Presses and Academic-led Publishing*. Jisc. <https://repository.jisc.ac.uk/6666/1/Changing-publishing-ecologies-report.pdf>.

APUC (Association des presses universitaires canadiennes). 2019. « La déclaration de l'APUC/ACUP en réponse à un mandat éventuel de libre accès de Prix d'auteurs pour l'édition savante (PAES). » 18 octobre 2019. <http://acup-apuc.ca/fr/2019/10/18/la-declaration-de-lapuc-acup-en-reponse-a-un-mandat-eventuel-de-libre-acces-du-prix-dauteurs-pour-lediton-savante-paes/>.

APUC. 2017. « ACUP / APUC Statement in Response to the Canadian Scholarly Publishing Working Group Final Report. 4 juillet 2017. <http://acup-apuc.ca/2017/07/04/acup-apuc-statement-in-response-to-the-canadian-scholarly-publishing-working-group-final-report/>.

ARC (Australian Research Council). 2017. *ARC Open Access Policy Version 2017.1*. <https://www.arc.gov.au/policies-strategies/policy/arc-open-access-policy-version-2017.1>.

- cOAlition S. 2020. « Principles and Implementation. » <https://www.coalition-s.org/addendum-to-the-coalition-s-guidance-on-the-implementation-of-plan-s/principles-and-implementation/>.
- COPIM. s.d. « Open Access, Open Infrastructures. » <https://www.copim.ac.uk/>.
- Fédération des sciences humaines. 2015. *Le libre accès et le PAES : Énoncé de principes*. Avril 2015. <http://www.idees-ideas.ca/sites/default/files/oa-aspp-policy-position-fr.pdf>.
- Gatti, Rupert, Katherine Bowers, Megan Brand, Mark Turin, et Leonora Crema. 2020. *Emerging Perspectives in Open Access Book Publishing*. 4 novembre 2020. <http://dx.doi.org/10.14288/1.0395145>.
- Gouvernement du Canada. 2016. *Politique des trois organismes sur le libre accès aux publications*. https://www.ic.gc.ca/eic/site/063.nsf/fra/h_F6765465.html.
- Grimme, Sara, Cathy Holland, Peter Potter, Mike Taylor, Charles Watkinson, et Michael A. Elliott. *The State of Open Monographs: An Analysis of the Open Access Monograph Landscape and its Integration into the Digital Scholarly Network*. Digital Science. https://digitalscience.figshare.com/articles/The_State_of_Open_Monographs/8197625.
- GTESC (Groupe de travail sur l'édition savante au Canada). 2017. *Groupe de travail sur l'édition savante au Canada : Rapport final. Juillet 2017*. http://acup-apuc.ca/wp-content/uploads/2017/07/GTEPC_rapport_final_FR.pdf.
- HEFCE (Higher Education Funding Council for England). 2016. *Consultation on the second Research Excellence Framework*. <https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20180405115003/http://www.hefce.ac.uk/pubs/year/2016/201636/>.
- Hill, Tom. (2020). « Four Reports on the OA Monograph: Review. » *Learned Publishing* 33, pp. 345–347. <https://doi.org/10.1002/leap.1311>.
- Jisc. 2019. « OA Monographs: Policy and Practice for Supporting Researchers. » <https://www.jisc.ac.uk/events/oa-monographs-policy-and-practice-for-supporting-researchers-04-jul-2019>.
- Khan, Mehtab. 2018. « Traditional Knowledge and the Commons: The Open Movement, Listening, and Learning. » *Creative Commons Blog*. 18 septembre 2018. <https://creativecommons.org/2018/09/18/traditional-knowledge-and-the-commons-the-open-movement-listening-and-learning/>.
- Knowledge Exchange. 2019. *Towards a Roadmap for Open Access Monographs: A Knowledge Exchange Report*. Juin 2019. https://repository.jisc.ac.uk/7413/3/Towards_a_Roadmap_for_Open_Access_Monographs_June_2019.pdf.
- Maxwell, John, Erik Hanson, Leena Desai, Carmen Tiampo, Kim O'Donnell, Avvai Ketheeswaran, Melody Sun, Emma Walter, et Ellen Michelle. 2019. *Mind the Gap: A Landscape Analysis of Open Source Publishing Tools and Platforms*. <https://mindthegap.pubpub.org/>.
- Maxwell, John, Alessandra Bordini, et Katie Shamash. 2017. « Reassembling Scholarly Communications: An Evaluation of the Andrew W. Mellon Foundation's Monograph Initiative (Final Report, May 2016). » *The Journal of Electronic Publishing* 20, issue 1. <https://doi.org/10.3998/3336451.0020.101>.
- McKenzie, Lindsay. 2018. « Open-Access Best Sellers. » *Inside Higher Ed*. 1 juin 2018. <https://www.insidehighered.com/news/2018/06/01/most-popular-open-access-monographs>.
- McKenzie, Lindsay. 2019a. « Subscribing to Open Monographs. » *Inside Higher Ed*. 22 octobre 2019. <https://www.insidehighered.com/news/2019/10/22/exploring-subscriptions-support-open-access->

monographs.

McKenzie, Lindsay. 2019b. « Making Monographs Open. » *Inside Higher Ed*. 3 mai 2019.
<https://www.insidehighered.com/news/2019/05/03/north-carolina-press-seeks-sustainable-open-access-model-monographs>.

MLA Task Force on Evaluating Scholarship for Tenure and Promotion. 2007. *Report of the MLA Task Force on Evaluating Scholarship for Tenure and Promotion*. MLA (Modern Language Association).
<https://www.mla.org/content/download/3362/81802/taskforcereport0608.pdf>.

Penier, Izabella. Martin Paul Eve, et Tom Grady. *COPIM Revenue Models for Open Access Monographs 2020*. COPIM. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4011836>.

Pyne, Ros, Christina Emery, Mithu Lucraft, et Anna Sophia Pinck. 2019. *The Future of Open Access Books: Findings from a Global Survey of Academic Book Authors*. Springer Nature.
https://figshare.com/articles/The_future_of_open_access_books_Findings_from_a_global_survey_of_academic_book_authors/8166599.

Schimanski, Lesley A., et Juan Pablo Alperin. 2018. « The Evaluation of Scholarship in Academic Promotion and Tenure Processes: Past, Present, and Future. » *F1000Research* 7. Octobre 2018, 1605.
<https://doi.org/10.12688/f1000research.16493.1>.

ScholarLed. s.d. « Scaling Small. » <https://scholarled.org>.

TOME (Toward an Open Monograph Ecosystem). s.d. « About. »
<https://www.openmonographs.org/about/>.

Townsend, Robert B. 2003. « History and the Future of Scholarly Publishing: Field Does Better than Most at Getting Books Published, but Problems Loom. » *Perspectives*. Octobre 2003.
<https://www.historians.org/assets/documents/History%20and%20the%20Future%20of%20Scholarly%20Publishing.pdf>.

UKRI (UK Research and Innovation). 2020. « How our Open Access Policies are Changing. »
<https://www.ukri.org/our-work/supporting-healthy-research-and-innovation-culture/open-research/open-access-policies-review/>.

Universities UK. 2019. *Open Access and Monographs: Evidence Review*. Octobre 2019.
<https://www.universitiesuk.ac.uk/policy-and-analysis/reports/Pages/open-access-monographs-evidence-review.aspx>.

Weigert, Verena, et Graham Stone. 2017. « Making the Monograph Sustainable. » *Research Information*.
<https://www.researchinformation.info/analysis-opinion/making-monograph-sustainable>.

Wellcome Trust. s.d. « Open Access Policy. » <https://wellcome.org/grant-funding/guidance/open-access-guidance/open-access-policy>.

Search



Archives

RDC /
DRC

RDM

RECODE

recommendations /
recommandations

reports / les
rapports

repositories / les
dépôts

research evaluation / l'évaluation de la
recherche

research evaluation / évaluation de la
recherche

research libraries / les bibliothèques de
recherche

research output / les résultats de la
recherche

RPT /
révision

scholarly communication / la communication
savante

SFU Library /
Bibliothèque

social media / les medias
sociaux

Tri-Agency / des trois
organismes

UK

UK / Royaume-
Uni

UNESCO

UVic
Libraries

Érudit



This work is licensed under a [Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/).

